

Znak postępowania: **GIROŚ.27.9.2022**

Kije, 23 września 2022 r.

Budowa boisk wielofunkcyjnych ze sztuczną nawierzchnią przy placówkach oświatowych w Gminie Kije w systemie zaprojektuj-wybuduj

Zamówienie dofinansowane ze środków Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych

Zamawiający:

Gmina Kije, ul. Szkolna 19, 28-404 Kije,

NIP 662-17-36-367, REGON 291010085,

tel.: (0-41) 35 680 09, fax: (0-41) 35 680 09 w. 11,

adres strony internetowej: www.kije.pl

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty
oraz o odrzuceniu oferty**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia pod nazwą:

Budowa boisk wielofunkcyjnych ze sztuczną nawierzchnią przy placówkach oświatowych w Gminie Kije w systemie zaprojektuj-wybuduj

- I. Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia pod nazwą ***Budowa boisk wielofunkcyjnych ze sztuczną nawierzchnią przy placówkach oświatowych w Gminie Kije w systemie zaprojektuj-wybuduj*** wybrał najkorzystniejszą ofertę, tj. ofertę złożoną przez **Mirosław Cieplak Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna TRAK – KOP** (NIP: 9591465964, ul. Podmiejska 105, Kostomłoty Pierwsze, 26-085 Miedziana Góra), która uzyskała największą liczbę punktów według kryteriów ustalonych przez Zamawiającego – **100/100 pkt.**

II. **W postępowaniu złożono następujące oferty:**

L.p.	Wykonawca	Kryterium – Cena brutto (60%)	Kryterium – Wydłużony okres udzielonej rękojmi i gwarancji (30%)	Kryterium – Doświadczeni e kierownika budowy prowadzącego roboty budowlane (10 %)	UWAGI
1	BETONOX CONSTRUCTION S.A. z siedzibą w Sopocie, KRS: 0000977113, REGON: 221060442, NIP: 5842700404, ul. Reja 13/15, 81-874 Sopot	-----	-----	-----	Oferta odrzucona na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 1 p.z.p. (oferta niepodpisana zgodnie z przepisami ustawy)
2	Mirosław Cieplak Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna TRAK – KOP, NIP: 9591465964, ul. Podmiejska 105, Kostomłoty Pierwsze, 26-085 Miedziana Góra	60/60	30/30	10/10	Oferta wybrana jako najkorzystniejsza
3	Bogdan Francuz Firma "FRANCUZ", NIP: 6820001272, Żębocin 24b, 32-100 Proszowice	47,67/60	30/30	10/10	
4	Konsorcjum: (1) GB TECHNOLOGY sp. z o.o. z siedzibą W Szewcach ul. Dewońska 22, 26-052 Szewce, KRS: 0000922576, REGON: 389989972, NIP: 9592046471 (2) Józef Ludwicki i Grzegorz Adam Ludwicki prowadzący działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki cywilnej prowadzonej pod nazwą GB TECHNOLOGY s.c. , ul. Garbarska 21, 25-826 Kielce, NIP: 9592000730	55,38/60	30/30	10/10	
5	TORAKOL sp. z o.o. z siedzibą w Radziejowie, ul. Słoneczna 24a, 88-200 Radziejów, KRS: 0000886541, NIP: 8891520945, REGON: 388331644	43,66/60	30/30	10/10	

III. **Uzasadnienie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę BETONOX CONSTRUCTION S.A. z siedzibą w Sopocie**

Powyższa oferta podlega odrzuceniu, zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p., zgodnie z treścią którego, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z przepisem art. 63 ust. 2 p.z.p., w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, **składa się, pod rygorem nieważności**, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Jak wskazuje się w doktrynie: „(...) skutek w postaci odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z ustawą wywoła **złożenie oferty w innej formie niż określona w Prawie zamówień publicznych pod rygorem nieważności (np. w formie pisemnej zamiast w formie elektronicznej), a także złożenie oferty nieopatrzonej w ogóle podpisem elektronicznym** albo opatrzonej niedopuszczalnym ze względu na wartość zamówienia podpisem elektronicznym (np. opatrzenie oferty podpisem zaufanym w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne) w związku z art. 63 ust. 1 lub 2 p.z.p.” (zob. A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2022, art. 226).

Powyższa oferta, jak również oświadczenie, o którym mowa w przepisie art. 125 ust. 1 p.z.p., nie zostały sporządzone w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zamawiający wskazuje, że okoliczność braku podpisania dokumentów została ustalona w oparciu o weryfikację dokumentacji przez programy służące do weryfikacji podpisów, jak również w oparciu o oficjalną stronę rządową.

Z dalece posuniętej ostrożności Zamawiający wskazuje, że zweryfikował powyższą dokumentację również z uwzględnieniem ewentualnej możliwości podpisania oferty przez Wykonawcę w postaci „paczki” dokumentów (tj. w postaci określonej w § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie).

Jednakże każdorazowo weryfikacja podpisów wskazywała na brak podpisania oferty.

Jednocześnie, zgodnie z ugruntowaną w orzecznictwie tezą: „Brak podpisania oferty za pomocą kwalifikowanego podpisu **nie może być konwalidowany**.” (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 3794/21).

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający zdecydował się odrzucić powyższą ofertę.

IV. Uzasadnienie wyboru oferty Mirosław Cieplak Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna TRAK – KOP

Zamawiający wybrał ofertę złożoną przez **Mirosław Cieplak Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna TRAK – KOP**.

Powyższa oferta otrzymała największą ilość punktów – 100/100 pkt.

Powyższa oferta spełnia wymogi formalne oraz warunki przewidziane w SWZ oraz jest ofertą najkorzystniejszą, jak również wartość oferty mieści się w kwocie, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający informuje, że zgodnie z przepisem art. 308 ust. 2 p.z.p. umowa z wybranym wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.