

Znak postępowania: 2022/BZP 00166286/01

Kije, 1 lipca 2022 r.

Budowa instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej na terenie Gminy Kije w systemie „zaprojektuj i wybuduj”

Zamówienie dofinansowane ze środków Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych

Zamawiający:

Gmina Kije, ul. Szkolna 19, 28-404 Kije,

NIP 662-17-36-367, REGON 291010085,

tel.: (0-41) 35 680 09, fax: (0-41) 35 680 09 w. 11,

adres strony internetowej: www.kije.pl

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania pod nazwą:

Budowa instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej na terenie Gminy Kije w systemie „zaprojektuj i wybuduj”

Zamawiający, zgodnie z przepisem art. 260 ust. 1 w zw. z art. 255 pkt 3 p.z.p., **informuje o unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia pod nazwą *Budowa instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej na terenie Gminy Kije w systemie „zaprojektuj i wybuduj”*.

Uzasadnienie prawne i faktyczne

Zgodnie z przepisem art. 254 p.z.p., postępowanie o udzielenie zamówienia kończy się: 1) zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo 2) unieważnieniem postępowania.

W niniejszym postępowaniu otwarto następujące oferty:

1. SOLEKO POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Olesznie

KRS: 0000543478, NIP: 6090072063, ul. Parkowa 18, 29-105 Krasocin

a) Kryterium nr 1 – CENA

2.995.700,00 zł brutto (dwa miliony dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć tysięcy złotych 00/100)

b) Kryterium nr 2 – Wydłużony okres udzielonej rękojmi

72 miesiące

c) Kryterium nr 3 – Wydłużona gwarancja producencka falowników dla instalacji na Oczyszczalni Ścieków Umianowice oraz Ujęcia Wody Gołuchów

5 lat

d) Kryterium nr 4 – Wydłużona gwarancja producenta modułów fotowoltaicznych

15 lat

2. EKOENERGIA POLSKA sp. z o.o.

KRS: 0000492643, NIP: 9591953988, ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce

a) Kryterium nr 1 – CENA

4.220.253,00 zł brutto (cztery miliony dwieście dwadzieścia tysięcy dwieście pięćdziesiąt trzy 00/100)

b) Kryterium nr 2 – Wydłużony okres udzielonej rękojmi

108 miesięcy

c) Kryterium nr 3 – Wydłużona gwarancja producencka falowników dla instalacji na Oczyszczalni Ścieków Umianowice oraz Ujęcia Wody Gołuchów

11 lat

d) Kryterium nr 4 – Wydłużona gwarancja producenta modułów fotowoltaicznych

25 lat

3. SMARTSOLAR.PL sp. z o.o.

KRS: 0000347509, NIP: 5213554021, Pl. Konera 8, 03-736 Warszawa

a) Kryterium nr 1 – CENA

3.813.000,00 zł brutto (trzy miliony osiemset trzynaście tysięcy 00/100)

b) Kryterium nr 2 – Wydłużony okres udzielonej rękojmi

84 miesiące

c) Kryterium nr 3 – Wydłużona gwarancja producencka falowników dla instalacji na Oczyszczalni Ścieków Umianowice oraz Ujęcia Wody Gołuchów

12 lat

d) Kryterium nr 4 – Wydłużona gwarancja producenta modułów fotowoltaicznych

15 lat

Jak stanowi przepis art. 255 pkt 3 p.z.p., Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty **lub** oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Jak zauważa się w doktrynie: „Komentowany przepis określa dwie alternatywne sytuacje stanowiące podstawę unieważnienia postępowania: cena lub koszt **najkorzystniejszej oferty** przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, lub oferta z najniższą ceną przewyższa tę kwotę. Wystąpienie jednej z nich skutkuje unieważnieniem postępowania. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu, lub oferta z najniższą ceną lub kosztem (art. 239 ust. 2 PZP). Ustalenie, która ze złożonych ofert **jest najkorzystniejszą ofertą, wymaga zatem dokonania badania i oceny ofert.** Natomiast oferta z najniższą ceną oznacza ofertę, która zawiera najniższą cenę, abstrahując od tego, czy miałaby ona szanse zostać uznaną za najkorzystniejszą. Powyższe oznacza, że zamawiający może unieważnić postępowanie nie tylko po ocenie ofert, ale też przed przystąpieniem do tej oceny, a nawet bez wykonywania jakichkolwiek czynności w postępowaniu, innych niż ustalenie najniższej ceny oferty. Zamawiający może zatem unieważnić postępowanie po otwarciu ofert na każdym późniejszym etapie postępowania aż do wyboru najkorzystniejszej oferty. Wybór najkorzystniejszej oferty możliwy będzie bowiem tylko w sytuacji zwiększenia kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia.” (zob. M. Jaworska, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. 3, 2022, SIP Legalis).

Zgodnie z treścią wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 marca 2018 r., sygn. akt KIO 391/18: „Nie ma podstaw, aby w przypadku zastosowania procedury, o której mowa w art. 24 aa p.z.p. zamawiający mógł poprzestać na ocenie ofert (tj. z pominięciem badania, czy wykonawca którego oferta zajęła pierwsze miejsce w tak powstałym rankingu nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu), a następnie z powołaniem się na przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 p.z.p. unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia. Nie można bowiem tracić z pola widzenia, że dopiero po badaniu, czy wykonawca którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, zamawiający ma pewność, że oferta taka

może zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Możliwa jest przecież sytuacja i często się to zdarza w postępowaniach z zastosowaniem procedury a art. 24 aa p.z.p., że po badaniu, czy wykonawca którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, wykonawca podlega wykluczeniu, a zamawiający przeprowadza takie badanie wobec wykonawcy następnego w kolejności. Zatem bez takiego badania nie można jednoznacznie przesądzić, czy wykonawca i jego oferta ostaną się w postępowaniu.”.

W nawiązaniu do powyższego wyroku: "Specyfika procedury uregulowanej w przepisie art. 24aa PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 126] publicznych polega na tym, że zamawiający nie jest zobowiązany do badania i oceny wszystkich złożonych w postępowaniu ofert, lecz do zbadania oferty, która została oceniona jako najkorzystniejsza. Zatem aby czynność badania i oceny ofert była, w przypadku procedury o której mowa w art. 24aa PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 126], kompletna, zamawiający po ustaleniu wstępnego rankingu ofert bada następnie czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. W tym miejscu wskazać należy, że pojęcie użyte w art. 24aa PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 126], tj. "oferta oceniona jako najkorzystniejsza" nie może być utożsamiane z pojęciem "najkorzystniejszej oferty", o którym mowa w art. 93 ust. 1 pkt 4 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 255 pkt 3]. Zwrot "oferta oceniona jako najkorzystniejsza" zdaniem Izby powinien być rozumiany jako oferta która w wyniku wstępnej oceny została oceniona przez zamawiającego najwyżej. **Natomiast aby można było mówić o "ofercie najkorzystniejszej" zamawiający powinien zbadać, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.** Należy mieć bowiem na uwadze, że przepis art. 93 ust. 1 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 255] jest przepisem o charakterze ogólnym, tj. odnosi się do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych zarówno w "zwykłej" procedurze, jak i z zastosowaniem procedury "odwróconej". W "zwykłej" procedurze badanie, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu ma miejsce wobec wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i jest wykonywane razem z oceną ofert. Oferta najkorzystniejsza ustalona w wyniku takiego badania i oceny jest więc jednocześnie ofertą niepodlegającą odrzuceniu i złożoną przez wykonawcę niepodlegającemu wykluczeniu". (zob. P. Graniecki, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 1, 2021, SIP Legalis).

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wskazuje, że:

- 1) dokonał wstępnej analizy i oceny złożonych ofert, w celu ustalenia rankingu z ilością punktów przyznaną poszczególnym ofertom,

- 2) po dokonaniu wstępnej analizy i oceny, o której mowa w pkt 1 powyżej, Zamawiający ustalił, że oferta z najniższą ceną to oferta złożona przez SOLEKO POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Olesznie, zaś oferta złożona przez EKOENERGIA POLSKA sp. z o.o. została oceniona najkorzystniej (po wstępnej ocenie i analizie otrzymała najwięcej punktów),
- 3) następnie Zamawiający wezwał EKOENERGIA POLSKA sp. z o.o. do złożenia podmiotowych środków dowodowych w trybie przepisu art. 274 ust. 1 p.z.p.,
- 4) po otrzymaniu od EKOENERGIA POLSKA sp. z o.o. podmiotowych środków dowodowych, Zamawiający uznał, że powyższy wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu,
- 5) wobec faktu, że oferta EKOENERGIA POLSKA sp. z o.o. nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki w postępowaniu, a jednocześnie powyższa oferta uzyskała największą ilość punktów (82,59/100 pkt, przy innych ofertach: SOLEKO POLSKA sp. z o.o. – 65/100 pkt, SMARTSOLAR.PL sp. z o.o. – 67,14/100 pkt), **Zamawiający uznał ofertę EKOENERGIA POLSKA sp. z o.o. za ofertę najkorzystniejszą.**

Oferta najkorzystniejsza, przekracza kwotę, która została przez Zamawiającego przewidziana na realizację zamówienia.

Oferta ta opiewa bowiem na kwotę **4.220.253,00 zł brutto** (cztery miliony dwieście dwadzieścia tysięcy dwieście pięćdziesiąt trzy 00/100).

Tymczasem, Zamawiający, przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, która wynosi **4.000.000,00 zł** (cztery miliony złotych 00/100).

Zgodnie zaś z przepisem art. 255 pkt 3 p.z.p., Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podkreśla, że powyższa oferta przekracza kwotę, którą Zamawiający przewidział na sfinansowanie zamówienia. Jednocześnie, **Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty.**

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający – na podstawie przepisu art. 255 pkt 3 p.z.p. – **unieważnia postępowanie.**

Zgodnie zaś z przepisem art. 513 pkt 1 p.z.p. Wykonawcy mogą wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej

albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z przepisem art. 262 p.z.p., o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu.