

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY W KIJACH
z dnia marca 2024 r.**

w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia statutu sołectwa Gmina Kije

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 7, art.35 ust.1 i 3, art.40 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2023r. poz.40 z późn. zm.) oraz Uchwały Nr XXXIX/256/14 Rady Gminy w Kijach z dnia 26 lutego 2014r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Kije (Dziennik Urzędowy Województwa Świętokrzyskiego z dnia 4 marca 2014r. poz. 853) Rada Gminy w Kijach uchwała, co następuje:

§ 1.

W załączniku do uchwały Nr III//14 Rady Gminy w Kijach z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia statutu sołectwaGmina Kije (Dziennik Urzędowy Województwa Świętokrzyskiego z dnia 8 stycznia 2015 roku poz.) zmienionym Uchwałą Nr IV//15 Rady Gminy w Kijach z dnia 18 marca 2015r. w sprawie zmiany załącznika do uchwały Nr III//14 Rady Gminy w Kijach z dnia 30 grudnia 2014r. w sprawie uchwalenia statutu sołectwa Gmina Kije (Dziennik Urzędowy Województwa Świętokrzyskiego z dnia 25 marca 2015r. poz.....) oraz zmienionym Uchwałą Nr V//19 Rady Gminy w Kijach z dnia 25 lutego 2019r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia statutu sołectwa Gmina Kije (Dziennik Urzędowy Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 marca 2019r. poz.....).

wprowadza się następujące zmiany:

1.skreśla się § 28 ust.1 i ust.2.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego.

Przewodniczący Rady Gminy

mgr Ewelina Lasak

Uzasadnienie

W skardze na uchwałę Nr III//14 Rady Gminy w Kijach z dnia 30 grudnia 2014r. skierowaną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach Prokurator Rejonowy w Pińczowie zarzucił istotne naruszenie prawa, tj.

1. art. 35 ust.3 pkt 2 i 3 w zw. z art. 36 ust. 1 i 2 u.s.g. i przekroczenie delegacji ustawowej poprzez nadanie w § 17 ust. 1 pkt 3 załącznika do uchwały organowi uchwałodawczemu jakim jest Zebranie Wiejskie kompetencji do wyboru sołtysa i członków rady sołeckiej podczas, gdy z art. 36 ust.2 u.s.g. wynika, że sołtys i członkowie rady sołeckiej są wybierani przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania;

2. art. 35 ust.3 pkt 2 w zw. z art. 36 ust. 1 i 2 u.s.g. poprzez wprowadzenie w treści § 28 ust. 1 i 2 Statutu ograniczenia w postaci wymagania kworum dla dokonania ważnego wyboru sołtysa i rady sołeckiej wprowadzając wymóg obecności 1/5 uprawnionych do głosowania mieszkańców sołectwa, co stanowi regulację nieuprawnioną, bowiem ustawa o samorządzie gminnym nie wprowadza dla ważności wyboru sołtysa oraz rady sołeckiej żadnego kworum, a także nie wskazuje, że odstąpienie od wymaganego kworum jest możliwe dopiero w kolejnym głosowaniu.

W odniesieniu do pierwszego z postawionych zarzutów Prokurator podniósł, że w obecnym porządku prawnym brak jest przepisu, z którego wynikałyby uprawnienia zebrania wiejskiego do wybierania sołtysa i członków rady sołeckiej, a co więcej, prawo wybierania tych organów przysługuje osobom fizycznym mającym status stałego mieszkańca sołectwa i uprawnionym do głosowania w wyborach powszechnych, co wynika z art. 36 ust.2 u.s.g.

Odnosząc się zaś do zarzutu zawartego w pkt 2 petitum skargi, skarżący wskazał, że art. 36 ust.2 u.s.g. określa procedurę obowiązującą w procesie wyboru sołtysa, co pozwala na stwierdzenie, że przepis ten jest regulacją kompletną i nie zastrzega żadnego kworum dla ważności wyboru sołtysa oraz członków rady sołeckiej, a zatem każde wybory, bez względu na frekwencję, będą ważne. Zdaniem Prokuratora, z tego względu § 28 ust.2 Statutu, który dotyczy dalszego przebiegu postępowania wyboru organu jednostki pomocniczej, w sytuacji braku kworum wskazanego w ust.1, stanowi również naruszenie prawa. Mając na uwadze powyższe, Prokurator wniósł o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w części, tj. § 17 ust.1 pkt 3 oraz § 28 ust. 1 i 2 załącznika do uchwały.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach uznał, że skarga zasługuje na częściowe uwzględnienie. Zgodnie z art. 3 § 1 pkt 5 oraz art. 147 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022r., poz.329), zwanej dalej „p.p.s.a”, wojewódzkie sądy administracyjne sprawują kontrolę działalności administracji publicznej pod względem zgodności z prawem, przy czym uwzględniając skargę na akty prawa

miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej, Sąd stwierdza nieważność tej uchwały lub aktu w całości lub w części albo stwierdza, że zostały wydane z naruszeniem prawa, jeżeli przepis szczególnie wyłącza stwierdzenie ich nieważności. W rozpatrywanej sprawie na uwzględnienie zasługiwał zarzut istotnego naruszenia art. 35 ust.3 pkt 2 w zw. z art. 36 ust.1 i 2 u.s.g. polegający na wprowadzeniu w treści § 28 załącznika do uchwały ograniczenia w postaci wymagania kworum dla dokonania ważnego wyboru sołtysa i rady sołeckiej poprzez wymóg obecności 1/5 uprawnionych do głosowania mieszkańców sołectwa (ust.1), oraz o ile w wyznaczonym terminie nie uzyskano wymaganego kworum, możliwości przeprowadzenia wyborów bez względu na liczbę obecnych na zebraniu w II terminie, w tym samym dniu po upływie 15 minut (ust.2). W myśl art. 36 ust.1 u.s.g., organem uchwałodawczym w sołectwie jest zebranie wiejskie, a wykonawczym – sołtys. Działalność sołtysa wspomaga rada sołecka. Sołtys oraz członkowie rady sołeckiej wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania (art. 36 ust. 2 u.s.g.). W zakresie kworum warunkującego ważność wyborów sołtysa czy rady sołeckiej jednolite orzecznictwo sądów administracyjnych przyjmuje, że przepis art. 36 ust.2 u.s.g., z którego wynika, że czynne prawo wyborcze przysługuje stałym mieszkańcom sołectwa uprawnionym do głosowania, zaś bierne prawo wyborcze posiada nieograniczona liczba kandydatów, jak również, że wybór sołtysa i członków rady sołeckiej następuje w głosowaniu tajnym i bezpośrednim, jest regulacją kompletną i nie zastrzega żadnego kworum dla ważności wyboru sołtysa i członków rady sołeckiej. Wprowadzenie zatem w statucie sołectwa dodatkowych warunków ważności wyboru uznać należy za niedopuszczalne, ponieważ modyfikują one mające charakter *ius cogens* ustawowe zasady wyboru sołtysa i rady sołeckiej. Brak było zatem podstaw prawnych do wprowadzenia w kontrolowanym Statucie zapisów dotyczących wymagania kworum uprawnionych do głosowania mieszkańców sołectwa jako warunku ważności wyboru sołtysa i członków rady sołeckiej, jak również zapisów pozwalających na odstąpienie od wymogów tego kworum na zebraniu w II terminie. Uprawnione jest twierdzenie, że w świetle regulacji ustawowej frekwencji nie ma znaczenia dla ważności wyboru sołtysa i członków rady sołeckiej. Nie jest natomiast zasadny zarzut naruszenia art. 35 ust.3 pkt 2 i 3 w zw. z art. 36 ust.1 i 2 u.s.g. poprzez przekroczenie delegacji ustawowej i nadanie w § 17 ust.1 pkt 3 załącznika do uchwały organowi uchwałodawczemu, jakim jest zebranie wiejskie, kompetencji do wyboru sołtysa i członków rady sołeckiej.

Sąd, biorąc pod uwagę powyższe, uwzględnił skargę w części dotyczącej § 28 Statutu, stwierdzając jego nieważność, zaś w pozostałym zakresie, skargę oddalił.

Podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.