



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

---

Kielce, dnia 1 lutego 2013 r.

Poz. 564

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IG-III.4130.86.2012 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 18 stycznia 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647)

#### **stwierdzam nieważność**

**I. Części uchwały** Nr XXIII/163/12 Rady Gminy w Kijach z dnia 12 grudnia 2012r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kije obszaru w granicach administracyjnych sołectwa Górki, w zakresie:

1. Wszystkich ustaleń (zarówno w tekście jak i na rysunku) zmiany planu dotyczących terenów zabudowy usługowej, produkcyjnej, składowej oznaczonych symbolami: 1UPS, 2UPS i 3UPS, tj.:

**1.1.** Słów zawartych w § 2 ust. 3 lit. „k” uchwały: „UPS - zabudowy usługowej, produkcyjnej, składowej”.

**1.2.** Wiersza 3 tabeli zawartej w § 3 ust. 1 uchwały dotyczącego terenów zabudowy usługowej, produkcyjnej, składowej oznaczonych symbolami: „1UPS, 2UPS, 3UPS”.

**1.3.** § 5 ust. 6 uchwały.

**1.4.** § 5 ust. 8 uchwały.

**1.5.** Wiersza 3 tabeli zawartej w § 7 ust. 1 uchwały dotyczącego terenów zabudowy usługowej, produkcyjnej, składowej oznaczonych symbolami: „1UPS, 2UPS, 3UPS”.

**1.6.** Wiersza 3 tabeli zawartej w § 19 ust. 1 uchwały dotyczącego terenów zabudowy usługowej, produkcyjnej, składowej oznaczonych symbolami: „1UPS, 2UPS, 3UPS”.

**1.7.** Rysunku zmiany planu (załącznik Nr 1) w zakresie terenów zabudowy usługowej, produkcyjnej, składowej oznaczonych symbolami: 1UPS, 2UPS, 3UPS.

2. § 19 ust. 2 uchwały.

**II.** Wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa, w zakresie określonym w pkt II uzasadnienia.

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 12 grudnia 2012r. Rada Gminy w Kijach podjęła uchwałę Nr XXIII/163/12 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kije obszaru w granicach administracyjnych sołectwa Górki. W dniu 7 stycznia 2013r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy w Kijach do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 11 stycznia 2013r., znak: GIROŚ.7332.1.2013 Przewodniczący Rady Gminy w Kijach złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała opiniowana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012r., poz. 647), zwanej dalej ustawą. Oceniając przedmiotową uchwałę tut. organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, a mianowicie w brzmieniu obowiązującym do dnia 20 października 2010r.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym naruszenia zasad sporządzania zmiany planu miejscowego.

W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

### **I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:**

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w związku z § 4 pkt 6 i pkt 9 lit. „c” rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez nieokreślenie powierzchni zabudowy oraz ilości miejsc parkingowych dla terenów zabudowy usługowej, produkcyjnej, składowej oznaczonych symbolami: 1UPS, 2UPS, 3UPS.

Z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy wynika, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy.

W myśl § 4 pkt 6 ww. rozporządzenia jednym ze standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego jest określenie wielkości powierzchni zabudowy.

Zgodnie z § 4 pkt 9 lit. „c” ww. rozporządzenia jednym ze wskaźników w zakresie komunikacji i sieci infrastruktury technicznej jest określenie ilości miejsc parkingowych.

W przedmiotowej zmianie planu wyznaczono tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, składowej oznaczone symbolami: 1UPS, 2UPS, 3UPS, dla których nie określono powierzchni zabudowy oraz ilości miejsc parkingowych.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w związku z art. 36 ust. 4 ustawy poprzez zróżnicowanie wysokości stawek procentowych służących naliczeniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości związanej z uchwaleniem zmiany planu miejscowego w zależności od własności danego terenu.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w związku z art. 36 ust. 4 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe na podstawie których ustala się opłatę od wzrostu wartości nieruchomości związanej z uchwaleniem planu miejscowego.

§ 19. ust. 2 uchwały dotyczący stawek procentowych służących naliczeniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości, zawiera nieprawidłowe stwierdzenie: „Ww. stawki nie mają zastosowania dla gruntów stanowiących własność gminy Kije”.

### **II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:**

1. W tekście uchwały nie zdefiniowano pojęcia nieprzekraczalnej linii zabudowy, którą naniesiono na rysunek zmiany planu i odpowiednio opisano w legendzie tego rysunku.

Wobec powyższego definicję tę należy odczytać wprost z wykładni językowej.

2. 2 W przedmiotowej zmianie planu występują niespójności:

**2.1.** Z § 11 ust. 1 uchwały wynika, że droga oznaczona symbolem 3KD jest drogą powiatową klasy Z o szerokości w liniach rozgraniczających 20m, natomiast z rysunku zmiany planu wynika, że droga o takim symbolu w części posiada szerokość 10m.

Z wyjaśnień przewodniczącego Rady Gminy w Kijach z dnia 11 stycznia 2012r. wynika, że z uwagi na istniejące zainwestowanie szerokość w liniach rozgraniczających tej drogi jest zmienna i wynosi od 10m do 20m.

**2.2.** Zbędne jest stwierdzenie zawarte w § 11 ust. 3 uchwały dotyczące zakazu zjazdów z drogi 2KD dla terenów oznaczonych symbolami: 2MNU, 5MNU, 9MNU, ponieważ z rysunku zmiany planu wynika, że tereny te nie przylegają do drogi 2KD (obsługa komunikacyjna ww. terenów nie będzie odbywała się z drogi 2KD).

3. Na rysunku zmiany planu na części działki nr ewid.: 149 błędnie opisano symbol drogi. Zamiast symbolu 2KD powinien być symbol 3KD.

4. Zbędny jest zapis zawarty w § 11 ust. 2 uchwały, ponieważ nie wiadomo jakiego obszaru ograniczonego użytkowania i jakich warunków wynikających z jego utworzenia dotyczą ustalenia sytuowania budynków zawarte w tym paragrafie.

6. Zbędny jest symbol 18LS zawarty w § 3 ust. 1 i § 5 ust. 2 uchwały, ponieważ w rysunku zmiany planu nie występuje teren o takim symbolu.

Ponadto zwraca się uwagę, że w publicznie dostępnych wykazach (prowadzonych w formie elektronicznej), o których mowa w art. 21 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ( Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) powinno się zamieszczać projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (lub ich zmian) oraz prognozy oddziaływania na środowisko.

Tut. organ uznał wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Gminy w Kijach w pozostałym zakresie.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. **Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.**

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Świętokrzyski

**Bożentyna Pałka-Koruba**